



GCF Task Force 16th Annual Meeting - Caqueta 2026¹

New Forest Economy Working Sessions Report: Bioeconomy Sessions

ENGLISH [Spanish and Portuguese below]

Session | Why Bioeconomy Development Needs Subnational Leadership and What Subnational Leaders Need to Deliver It

- Bioeconomy development requires subnational leadership because it must be built from territorial realities. Biodiversity alone is not enough; policies, regulations, capacities, and instruments are needed to transform each region's biological and cultural potential into sustainable economic opportunities. Territorializing public policy means recognizing that not everything can be solved at the national level and that many decisions must be managed by regional governments.
- Subnational governments are key to prioritizing products, value chains, and territories with real market potential. Each region must identify its strategic products based on evidence, market studies, science, technology, and local knowledge. Without this prioritization, bioeconomy initiatives risk remaining broad narratives with limited capacity to attract investment or generate sustainable income.
- Financing remains one of the main bottlenecks for scaling the bioeconomy. The lack of resources, financing lines adapted to forest-based markets, and conditions such as insecure land tenure limit access to capital for communities, producers, and regional governments. Moving forward requires specific financial mechanisms, technical support, and stronger capacities to structure bankable initiatives.
- Bioeconomy development must be planned together with infrastructure, connectivity, and land-use planning. The problem is not infrastructure itself, but rather the lack of integration between infrastructure, conservation, ecological connectivity, and people's needs. Nature-based solutions offer a pathway for designing development projects that work in harmony with ecosystems from the earliest stages of planning.
- Local communities, Indigenous Peoples, and women are central actors in the bioeconomy. The experiences shared highlighted that the management of non-timber forest products, traditional knowledge, food systems, and cultural

¹ Document based on human notes from the sessions and written materials from the working groups. Final document organized by AI.

practices are deeply connected to community forest economies. Indigenous women, in particular, play a key role in organizing, transforming, and adding value to forest products.

- The success of the bioeconomy must be measured through economic, social, and environmental indicators. Subnational governments can provide key information on regional gross domestic product, forest cover, deforestation rates, land-use change, and conservation outcomes. A comprehensive assessment should consider not only economic growth, but also ecosystem health and the reduction of pressures on forests.
- The transition toward a sustainable bioeconomy requires political will, shared knowledge, and multi-stakeholder coordination. The session inputs highlighted five fundamental elements: sharing knowledge, strengthening monitoring, generating robust public policies, articulating actors, and securing financing. To move forward, subnational governments must listen to communities, prioritize products with real demand, and build stable partnerships with cooperation agencies, the private sector, academia, and investors.

Session I Creating Conditions and Connecting Viable Investment Pathways: Communities, Governments, and Investors

- There is a significant gap between forest communities and global investment flows. Although there is local innovation, community enterprises, and emerging value chains, only a very limited share of capital effectively reaches those who conserve and manage forests.
- Investment in bioeconomy requires enabling conditions, not only isolated projects. Governments must contribute clear rules, territorial governance, adequate infrastructure, legal certainty, market information, and programs that reduce risks.
- A community initiative needs organizational and commercial capacities. Beyond having an attractive product, it requires traceability, business management, regulatory compliance, clarity on community benefits, and social and environmental safeguard mechanisms.
- Service providers and investors play a key role in translating local initiatives into investment portfolios. Organizations such as impact funds, cooperation programs, territorial hubs, and technical assistance platforms can help structure opportunities that are understandable to investors.

- Regulatory and market-access bottlenecks limit the growth of forest value chains. Sanitary requirements, export rules, international standards, barriers such as Novel Food (Regulation (EU) 2015/2283) and logistical constraints can slow down products with high potential.
- Subnational governments can reduce risks and accelerate partnerships. Their role includes coordinating sectors, facilitating agreements between producers and companies, mobilizing counterpart funding, promoting public procurement or incentives, and linking conservation with local economic development.
- The agenda for the next two years should focus on practical mechanisms to connect communities and capital. This may include technical assistance, catalytic financing, project preparation funds, investment platforms, and partnerships with actors specialized in small enterprises and value chains.

Session: Community Forest Economies: Rethinking Regulation and Land-Use Governance

- Community forest economies require regulation that enables rather than excludes. Many communities face technical requirements, high costs, and complex procedures to legally use forest resources, even when they have traditional capacities for sustainable management.
- Regulatory simplification is key to expanding community participation. Reforms such as more accessible management plans, differentiated permits for non-timber forest products, and risk-proportionate procedures can reduce barriers without weakening environmental safeguards.
- Traditional knowledge must engage with science and innovation. Bioeconomy can be strengthened when it recognizes Indigenous governance systems, ancestral knowledge, and community capacities, complemented by applied research, technology, and product development.
- Land-use governance must integrate rights, restoration, and sustainable production. Territorial planning should enable Indigenous, campesino, and local communities to participate in forest value chains without losing control over their territories or compromising cultural or environmental priorities.
 - Legal certainty reduces risks for both communities and investors. Clear rules on access, use, traceability, benefits, and safeguards can



facilitate responsible investment and prevent compliance costs from falling disproportionately on communities.

- Non-timber forest products show strong potential for women, communities, and local economies. Amazonian fruits, dry forest products, productive restoration initiatives, and local processing models can generate income while maintaining the value of standing forests.
- There is no single regulatory model for all territories. The Amazon, dry forests, Indigenous communities, and campesino communities face different realities; therefore, reforms must be flexible, territorialized, and built with direct community participation.

Session: Regional Hubs and a GCF Task Force Bioeconomy Facility: Drawing on Experience to Design the Future

Colombia

Participants: MinCIT, MADS, British Embassy, RAP Amazonia, organizations of the Amazonian Fruits Committee, CAF, SINCHI, cooperation partners, experts from Brazil and Indonesia, and technical allies. Moderation: Fernando Ramirez (TEFOS) and Jose Mattos (Viafloresta)

Summary

The dialogue helped organize a discussion on the relevance, scope, and minimum conditions needed to move toward a bioeconomy hub in Colombia, with a territorial emphasis on Caquetá and on Amazonian fruit and non-timber forest product value chains. The board reflected an initial consensus: rather than creating an isolated or duplicative structure, the priority is to consolidate a functional platform that connects actors, addresses gaps, accelerates enterprises, activates demand, and articulates public instruments, cooperation, science, companies, and grassroots organizations.

Representation of the dialogue results

Axis	Messages	Strategic interpretation	Key actors	Implication for TEFOS / allies
Purpose of the hub	Bioeconomy hub; support for initiative growth; learning from others and exchanges; understanding what we have in the forests.	The hub should serve as a platform for coordination, learning, and acceleration of bio-businesses, not only as a discussion space.	MinCIT, Governor's Office, Amazonian Fruits Committee, cooperation partners, academia, companies.	Orient the hub toward results: portfolio of initiatives, market access, technical assistance, and public-sector articulation.
Structural gaps	Technology; securing genetic material and cultivars; innovation and infrastructure; weak or unreliable demand.	The gaps combine productive, sanitary, technological, and market issues; they require coordinated solutions rather than isolated actions.	ICA/INVIMA, universities, SINCHI, Humboldt, MinCIT, buying companies.	Prioritize bottlenecks by value chain and build a solution roadmap with responsible parties.
Market and demand	Start from the market and demand; look beyond supply; bring in companies and entrepreneurs that generate value from the territory.	Bioeconomy must move from a logic of dispersed supply to a strategy of market access, value addition, and verifiable demand.	Companies, Chamber of Commerce, ProColombia/MinCIT, national and international buyers.	Design a portfolio of bio-businesses with investment, quality, traceability, and territorial differentiation criteria.
Governance	Use what already exists; strengthen existing hubs/roundtables; local governance with national and international connections; avoid duplication.	The architecture should build on existing bodies, with agile, territorial governance connected to opportunities for scale.	Governor's Office, RAP Amazonia, Committee, MinCIT, British Embassy, cooperation partners.	Define a promoter group and minimum rules: roles, coordination, agenda, spokespersons, and follow-up mechanism.

Financing and investment	Involve financing; distribution of socio-bioeconomic benefits; identify financing potential, as in Indonesia.	The hub should connect initiatives with technical assistance, project preparation, and sources of public, private, and cooperation capital.	British Embassy, TEFOS, TNC, CAF/financiers, cooperation partners, development banks, investors.	Build a project pipeline and prepare investment cases by value chain and organization.
---------------------------------	---	---	--	--

Bottlenecks

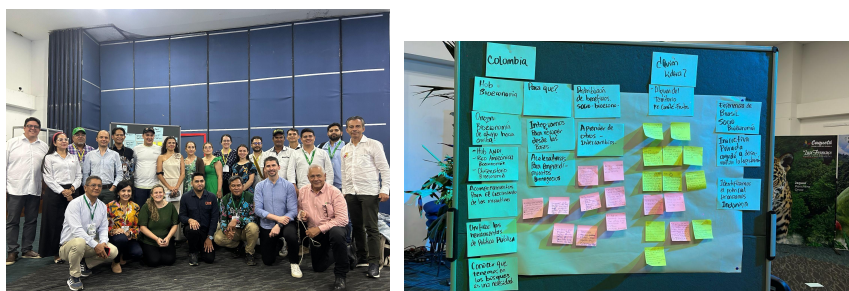
- Gap between territorial supply and real market demand: several participants emphasized the need to start from the market rather than only from supply.
- Need to address productive and technical bottlenecks: sanitary issues, genetic material, cultivars, infrastructure, innovation, and quality.
- Risk of institutional dispersion: participants recommended using and strengthening existing platforms before creating a new structure without operational capacity.
- Multilevel governance: the hub should be local in its operations, while connected to national, international, and financial actors.
- Financing and project preparation: the dialogue highlighted the importance of connecting initiatives with resources, technical assistance, and investment opportunities.

Common proposal

The bioeconomy hub should be understood as a platform for territorial articulation and acceleration to transform biodiversity and forest knowledge into sustainable economic opportunities, with fair benefit sharing, local governance, market connections, and the ability to attract investment. Its value does not lie in creating a new institution, but in organizing what already exists, closing gaps, and connecting actors to make the Amazonian socio-bioeconomy viable.

Suggested next steps

- **Establish a promoter group:** Bring together organizations from the Committee, MinCIT, the Governor's Office/RAP, TEFOS, the British Embassy, TNC, and technical allies.
- **Clarify the scope of the hub:** Define whether it will operate as a territorial platform, an acceleration mechanism, a technical assistance facility, or a combination of these functions.
- **Map initiatives and gaps:** Develop a portfolio of bio-businesses, priority value chains, existing capacities, and technical/financial barriers.
- **Define hub services:** Business support, market connection, investment preparation, innovation, training, traceability, and communications.
- **Agree on a 2026 roadmap:** Establish 6- to 12-month milestones, responsible parties, outputs, and financing or cooperation opportunities.



Bolivia/Ecuador/Peru

Participants: Amazon Andes Fund, German Development Cooperation - GIZ Agency in Peru, Rainforest Alliance, MDA - Mecanismos de Desarrollo Alternos, Amanatari, Wyss Academy for Nature, and CONAP - Confederation of Amazonian Nationalities of Peru.

Summary:

A regional consensus emerged: the development of bio-businesses requires clear enabling conditions, technical assistance, the strengthening of local capacities (especially among Indigenous Peoples and youth), and strong alignment between territorial supply and market demand.

Representation of the dialogue results

Theme / Country	Peru	Ecuador	Bolivia
Strategic lines	• Enabling conditions. • Water and public services. • Value chains and different productive activities. • Bio-businesses and productive projects. • Logistics and financing. • Legal certainty. • Changing the relationship with nature. • Articulating demand. • Improving capacities. • New business models. • Linking companies through the GCF Task Force. • Competitiveness and technology transfer. • Recognizing that there is no silver bullet.	• Technical assistance from NGOs and public entities. • Non-reimbursable funding. • Capacity building among Indigenous Peoples. • Education for Indigenous Peoples. • Research, development, and innovation. • Sanitary registrations. • Strengthening knowledge. • Inclusion of the private sector. • International cooperation. • Marketing, branding, and market access. • Bioeconomy linked to products such as cacao and aguaje. • Work with youth. • Partnerships with universities. • Valuation of forests and water. • Forest management plans. • Calls for bio-entrepreneurship initiatives. • Amazonian biocorridor.	• Build a shared perspective among the private sector, public sector, and civil society. • Understand conservation and development as part of the same agenda. • Strengthen data and research. • Define strategic steps for Pando. • Promote public policies. • Align bioeconomy with the National Development Plan. • Improve access to information. • Recognize that not all products are scalable. • Prioritize the domestic market.

Actors	• National, regional, and local government entities. • Academia and universities. • Science. • Civil society. • International cooperation. • Private companies. • Private sector. • World Bank / financial cooperation [unclear]. • Government programs. • ProInnovate. • Procompite. • Regional Amazonian Mancomunidad. • Governors. • Regional managers. • Community representatives. • Cooperation partners. • Profonanpe. • Public and private competitive funds. • Agroideas, Turismo Emprene, Innovasuyu, or other funds [unclear]. • Cooperatives.	• Secretariat of the Amazonian Territorial Circumscription. • Private company. • Universities. • NGOs. • Central government and local governments. • Academia. • Research institutes. • Academic consortia or networks [unclear].	• Organized civil society. • Private company. • National productive programs. • Academia. • Universities. • Research institutes.
Next steps	• Hold a workshop in each country. • Share information. • Strengthen support networks. • Exchange bio-business experiences with other countries.		

Challenges and Bottlenecks

Based on the elements shared in the three-country matrix, the following cross-cutting barriers were identified and must be overcome:

- **Scalability and Real Market Demand:** There is recognition that not all Amazonian products are easily scalable (Bolivia), which requires a strong

effort in marketing, sanitary registrations, and genuine demand articulation (Peru and Ecuador).

- **Coordination and Governance:** The multiplicity of actors requires aligning visions (a shared perspective), avoiding dispersion, and ensuring that bioeconomy policies are bindingly integrated into national and territorial development plans.
- **Financing, Logistics, and Innovation:** There continues to be a critical need for resources (such as grant and competitive funds), alongside the need to close technological and logistical gaps and ensure continuous capacity transfer.

Cross-cutting Common Proposal

The agendas of Peru, Ecuador, and Bolivia converge on the need to consolidate bio-business ecosystems that go beyond simple extraction. Bioeconomy in the region must operate under strong legal certainty, incorporating new business models that value standing forests and water resources, empower communities and Indigenous Peoples, and actively integrate academia for research, data generation, and technical assistance.

Suggested Next Steps

To materialize this regional articulation and advance the commitments, the following immediate joint actions have been defined:

- **Carry out national workshops:** Conduct a specific workshop in each country to ground strategic lines with local actors and consolidate national priorities.
- **Information-exchange platform:** Establish agile mechanisms to share data, research, and public policies smoothly across countries.
- **Strengthen support networks:** Consolidate robust partnerships among the public sector, private sector, academia, and civil society/NGOs.
- **Exchange practical experiences:** Actively promote mutual learning on successful bio-businesses and productive projects among Peru, Ecuador, and Bolivia.





16.^a Reunión Anual del GCF Task Force - Caquetá 2026²

Informe de las Sesiones de Trabajo de Nueva Economía Forestal: Sesiones de Bioeconomía

ESPAÑOL

Sesión | Por qué el desarrollo de la bioeconomía requiere liderazgo subnacional y qué necesitan los líderes subnacionales para hacerlo realidad

- La bioeconomía requiere liderazgo subnacional porque debe construirse desde las realidades territoriales. La biodiversidad por sí sola no es suficiente; se necesitan políticas, regulación, capacidades e instrumentos que permitan convertir el potencial biológico y cultural de cada región en oportunidades económicas sostenibles. Territorializar la política pública implica reconocer que no todo puede resolverse desde el nivel nacional y que muchas decisiones deben gestionarse desde los gobiernos regionales.
- Los gobiernos subnacionales son claves para priorizar productos, cadenas y territorios con verdadero potencial de mercado. Cada región debe identificar sus productos estratégicos con base en evidencia, estudios de mercado, ciencia, tecnología y conocimiento local. Sin esta priorización, las iniciativas de bioeconomía corren el riesgo de quedarse en discursos generales sin capacidad de atraer inversión ni generar ingresos sostenibles.
- El financiamiento sigue siendo uno de los principales cuellos de botella para escalar la bioeconomía. La falta de recursos, líneas de financiamiento adaptadas al mercado forestal y condiciones como la inseguridad en la titularidad de la tierra limitan el acceso de comunidades, productores y gobiernos regionales a capital. Para avanzar, se requieren mecanismos financieros específicos, acompañamiento técnico y mayor capacidad para estructurar iniciativas financiadas.
- La bioeconomía debe planificarse junto con infraestructura, conectividad y ordenamiento territorial. El problema no es la infraestructura en sí misma, sino su falta de integración con la conservación, la conectividad ecológica y las necesidades de las personas. Las soluciones basadas en la naturaleza ofrecen una ruta para pensar proyectos de desarrollo que funcionen en armonía con los ecosistemas desde las etapas iniciales de diseño.

² Documento basado en notas humanas de las sesiones y documentos escritos en los grupos de trabajo. Documento final ha sido organizada por IA.

- Las comunidades locales, los pueblos indígenas y las mujeres son actores centrales de la bioeconomía. Las experiencias compartidas resaltaron que el manejo de productos no maderables, los conocimientos tradicionales, la alimentación y las prácticas culturales están profundamente conectadas con las economías forestales comunitarias. En particular, las mujeres indígenas cumplen un rol clave en la organización, transformación y valorización de productos del bosque.
- El éxito de la bioeconomía debe medirse con indicadores económicos, sociales y ambientales. Los gobiernos subnacionales pueden aportar información clave sobre producto interno bruto regional, cobertura forestal, tasas de deforestación, cambios en el uso del suelo y resultados de conservación. Una evaluación integral debe considerar no solo el crecimiento económico, sino también la salud de los ecosistemas y la reducción de presiones sobre los bosques.
- La transición hacia una bioeconomía sostenible necesita voluntad política, conocimiento compartido y articulación multiactor. Los insumos de la sesión destacaron cinco elementos fundamentales: compartir conocimiento, fortalecer el monitoreo, generar políticas públicas robustas, articular actores y asegurar financiamiento. Para avanzar, los gobiernos subnacionales deben escuchar a las comunidades, priorizar productos con demanda real y construir alianzas estables con cooperación, sector privado, academia e inversionistas.

Sesión: Crear condiciones y conectar rutas viables de inversión: comunidades, gobiernos e inversionistas

- Existe una brecha significativa entre las comunidades forestales y los flujos globales de inversión. Aunque hay innovación local, emprendimientos comunitarios y cadenas de valor emergentes, una parte muy limitada del capital llega efectivamente a quienes conservan y manejan los bosques.
- La inversión en bioeconomía requiere condiciones habilitantes, no solo proyectos aislados. Los gobiernos deben contribuir con reglas claras, gobernanza territorial, infraestructura adecuada, seguridad jurídica, información de mercado y programas que reduzcan riesgos.
- Una iniciativa comunitaria necesita capacidades organizativas y comerciales. Además de contar con un producto atractivo, requiere trazabilidad, gestión empresarial, cumplimiento regulatorio, claridad sobre beneficios comunitarios y mecanismos de salvaguarda social y ambiental.

- Los proveedores de servicios e inversionistas cumplen un rol clave para traducir iniciativas locales en portafolios de inversión. Organizaciones como fondos de impacto, programas de cooperación, hubs territoriales y plataformas de asistencia técnica pueden ayudar a estructurar oportunidades comprensibles para inversionistas.
- Los cuellos de botella regulatorios y de acceso a mercado limitan el crecimiento de cadenas forestales. Requisitos sanitarios, normas de exportación, estándares internacionales, barreras como Novel Food (Regulation (EU) 2015/2283) y limitaciones logísticas pueden frenar productos con alto potencial.
- Los gobiernos subnacionales pueden reducir riesgos y acelerar alianzas. Su rol incluye coordinar sectores, facilitar acuerdos entre productores y empresas, movilizar contrapartidas, promover compras públicas o incentivos, y vincular conservación con desarrollo económico local.
- La agenda de los próximos dos años debe enfocarse en mecanismos prácticos de conexión entre comunidades y capital. Esto puede incluir asistencia técnica, financiamiento catalítico, fondos de preparación de proyectos, plataformas de inversión y alianzas con actores especializados en pequeñas empresas y cadenas de valor.

Sesión Economías forestales comunitarias: repensar la regulación y la gobernanza del uso del suelo

- Las economías forestales comunitarias requieren una regulación que habilite, no que excluya. Muchas comunidades enfrentan requisitos técnicos, costos elevados y procedimientos complejos para usar legalmente recursos forestales, aun cuando cuentan con capacidades tradicionales de manejo sostenible.
- La simplificación regulatoria es clave para ampliar la participación comunitaria. Reformas como planes de manejo más accesibles, permisos diferenciados para productos no maderables y procedimientos proporcionales al riesgo pueden reducir barreras sin debilitar salvaguardas ambientales.
- El conocimiento tradicional debe dialogar con la ciencia y la innovación. La bioeconomía puede fortalecerse cuando reconoce los sistemas de gobernanza indígena, los conocimientos ancestrales y las capacidades comunitarias, complementando con investigación aplicada, tecnología y desarrollo de productos.

- La gobernanza del uso del suelo debe integrar derechos, restauración y producción sostenible. La planificación territorial debe permitir que comunidades indígenas, campesinas y locales participen en cadenas forestales sin perder control sobre sus territorios ni comprometer prioridades culturales o ambientales.
- La seguridad jurídica reduce riesgos tanto para comunidades como para inversionistas. Reglas claras sobre acceso, aprovechamiento, trazabilidad, beneficios y salvaguardas pueden facilitar inversión responsable y evitar que los costos de cumplimiento recaigan desproporcionadamente en las comunidades.
- Los productos forestales no maderables muestran alto potencial para mujeres, comunidades y economías locales. Frutos amazónicos, productos del bosque seco, iniciativas de restauración productiva y modelos de transformación local pueden generar ingresos mientras mantienen el valor del bosque en pie.
- No existe un único modelo regulatorio para todos los territorios. La Amazonía, el bosque seco, las comunidades indígenas y campesinas enfrentan realidades distintas; por ello, las reformas deben ser flexibles, territorializadas y construidas con participación directa de las comunidades.

Sesión Centros regionales y una Facilidad de Bioeconomía del GCF Task Force: aprovechando la experiencia para diseñar el futuro

Colombia

Participantes: MinCIT, MADS, Embajada Británica, RAP Amazonia, Organizaciones del Comité de Frutos Amazónicos, CAF, SINCHI, Cooperantes, expertos de Brasil e Indonesia, y aliados técnicos. Moderación: Fernando Ramírez (TEFOS) y José Mattos (Viafloresta)

Síntesis

El diálogo permitió ordenar una conversación sobre la conveniencia, el alcance y las condiciones mínimas para avanzar hacia un hub de bioeconomía en Colombia, con énfasis territorial en Caquetá y en las cadenas de frutos amazónicos y productos forestales no maderables. En el tablero se evidencia un consenso inicial: no se requiere crear una estructura aislada o duplicativa, sino consolidar una plataforma funcional que conecte actores, resuelva brechas, acelere emprendimientos, active

demanda y articule instrumentos públicos, cooperación, ciencia, empresas y organizaciones de base.

Representación de los resultados del diálogo

Eje	Mensajes	Interpretación estratégica	Actores clave	Implicación para TEFOS / aliados
Propósito del hub	Hub de bioeconomía; acompañamiento para crecimiento de iniciativas; aprender de otros e intercambios; conocer lo que tenemos en los bosques.	El hub debe servir como plataforma de coordinación, aprendizaje y aceleración de bionegocios, no sólo como instancia de discusión.	MinCIT, Gobernación, Comité de Frutos Amazónicos, cooperación, academia, empresas.	Orientar el hub a resultados: portafolio de iniciativas, acceso a mercados, asistencia técnica y articulación pública.
Brechas estructurales	Tecnológico; aseguramiento de material genético y cultivares; innovación e infraestructura; demanda débil o no creíble.	Las brechas combinan temas productivos, sanitarios, tecnológicos y de mercado; requieren soluciones coordinadas y no acciones aisladas.	ICA/INVIMA, universidades, SINCHI, Humboldt, MinCIT, empresas compradoras.	Priorizar cuellos de botella por cadena y construir una hoja de ruta de solución con responsables.
Mercado y demanda	Partir del mercado y de la demanda; mirar más allá de la oferta; traer empresas y empresarios que generen valor desde el territorio.	La bioeconomía debe pasar de una lógica de oferta dispersa a una estrategia de mercado, valor agregado y demanda verificable.	Empresas, Cámara de Comercio, ProColombia/MinCIT, compradores nacionales e internacionales.	Diseñar un portafolio de bionegocios con criterios de inversión, calidad, trazabilidad y diferenciación territorial.
Gobernanza	Usar lo que existe; fortalecer hubs/mesas existentes; gobernanza local con conexiones	La arquitectura debe apoyarse en instancias existentes, con una gobernanza ágil, territorial y	Gobernación, RAP Amazonía, Comité, MinCIT, Embajada Británica, cooperación.	Definir un grupo promotor y reglas mínimas: roles, coordinación, agenda, vocería y

	nacionales e internacionales; no duplicar.	conectada a oportunidades de escala.		mecanismo de seguimiento.
Financiamiento e inversión	Involucrar financiamiento; distribución de beneficios socio-bioeconómicos; identificar potencial de financiamiento como en Indonesia.	El hub debe conectar iniciativas con asistencia técnica, preparación de proyectos y fuentes de capital público, privado y de cooperación.	Embajada Británica, TEFOS, TNC, CAF/financiadores, cooperación, banca de desarrollo, inversionistas.	Construir pipeline de proyectos y preparar casos de inversión por cadena y organización.

Cuellos de botella

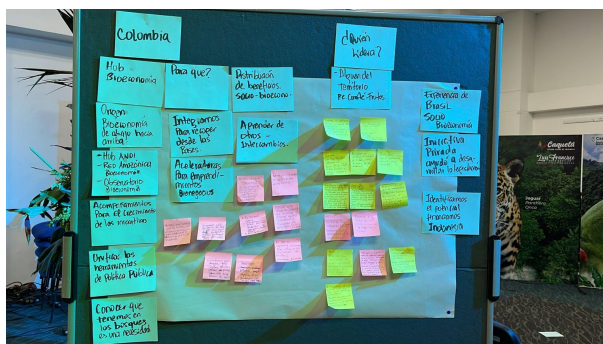
- Brecha entre oferta territorial y demanda real de mercado: varios insistieron en partir del mercado y no únicamente de la oferta.
- Necesidad de resolver cuellos de botella productivos y técnicos: sanidad, material genético, cultivares, infraestructura, innovación y calidad.
- Riesgo de dispersión institucional: se recomendó usar y fortalecer plataformas existentes antes que crear una estructura nueva sin capacidad operativa.
- Gobernanza multinivel: el hub debe ser local en su operación, pero conectado con actores nacionales, internacionales y financieros.
- Financiamiento y preparación de proyectos: el diálogo destacó la importancia de conectar iniciativas con recursos, asistencia técnica y oportunidades de inversión.

Propuesta común

El hub de bioeconomía debe entenderse como una plataforma de articulación y aceleración territorial para convertir la biodiversidad y los saberes del bosque en oportunidades económicas sostenibles, con distribución justa de beneficios, gobernanza local, conexión con mercados y capacidad de atraer inversión. Su valor no está en crear una nueva institucionalidad, sino en ordenar lo existente, cerrar brechas y conectar actores para hacer viable la socio-bioeconomía amazónica.

Próximos pasos sugeridos

- **Conformar grupo promotor:** Integrar organizaciones del Comité, MinCIT, Gobernación/RAP, TEFOS, Embajada Británica, TNC y aliados técnicos.
- **Precisar alcance del hub:** Definir si operará como plataforma territorial, mecanismo de aceleración, facility de asistencia técnica o combinación de estas funciones.
- **Mapear iniciativas y brechas:** Levantar portafolio de bionegocios, cadenas priorizadas, capacidades existentes y barreras técnicas/financieras.
- **Definir servicios del hub:** Acompañamiento empresarial, conexión a mercado, preparación de inversión, innovación, formación, trazabilidad y comunicación.
- **Acordar una hoja de ruta 2026:** Establecer hitos de 6 a 12 meses, responsables, productos y oportunidades de financiamiento o cooperación.



Bolivia/Ecuador/Perú

Participantes: Amazon Andes Fund, Cooperación Alemana al Desarrollo – Agencia de la GIZ en el Perú, Rainforest Alliance, MDA - Mecanismos de Desarrollo Alternos, Amanatari, Wyss Academy for Nature y CONAP - Confederación de Nacionalidades Amazónicas del Perú.

Síntesis:

Se destaca un consenso regional: el desarrollo de bionegocios requiere condiciones habilitantes claras, asistencia técnica, fortalecimiento de capacidades locales (especialmente de pueblos indígenas y juventudes) y una fuerte articulación entre la oferta territorial y la demanda del mercado.

Representación de los resultados del diálogo

Tema / País	Perú	Ecuador	Bolivia
Líneas estratégicas	• Condiciones habilitantes. • Agua y servicios públicos. • Cadenas de valor y diferentes actividades productivas. • Bionegocios y proyectos productivos. • Logística y financiamiento. • Seguridad jurídica. • Cambiar la relación con la naturaleza. • Articular la demanda. • Mejorar capacidades. • Nuevos modelos empresariales. • Vincular empresas a través del GCF Task Force. • Competitividad y transferencia tecnológica. • Reconocer que “no hay bala de plata”.	• Asistencia técnica desde ONG y entidades públicas. • Recursos no reembolsables. • Fortalecimiento de capacidades en pueblos indígenas. • Educación para pueblos indígenas. • Investigación, desarrollo e innovación. • Registros sanitarios. • Fortalecimiento del conocimiento. • Inclusión del sector privado. • Cooperación internacional. • Marketing, marca y acceso a mercados. • Bioeconomía vinculada a productos como cacao y aguaje. • Trabajo con juventudes. • Alianzas con universidades. • Valorización de bosques y agua. • Planes de manejo forestal. • Convocatorias para bioemprendimientos. • Biocorredor amazónico.	• Construir una mirada común entre sector privado, sector público y sociedad civil. • Entender conservación y desarrollo como parte de una misma agenda. • Fortalecer datos e investigación. • Definir pasos estratégicos para Pando. • Impulsar políticas públicas. • Alinear la bioeconomía con el Plan de Desarrollo Nacional. • Mejorar el acceso a información. • Reconocer que no todos los productos son escalables. • Priorizar el mercado interno.

Actores	• Entidades del Estado nacional, regional y local. • Academia y universidades. • Ciencia. • Sociedad civil. • Cooperación internacional. • Empresas privadas. • Sector privado. • Banco Mundial / cooperación financiera [dudoso]. • Programas del Estado. • ProInnovate. • Procompite. • Mancomunidad Amazónica Regional. • Gobernadores. • Gerentes regionales. • Representantes de comunidades. • Cooperantes. • Profonanpe. • Fondos concursables públicos y privados. • Agroideas, Turismo Emprende, Innovasuyu u otros fondos [dudoso]. • Cooperativas.	• Secretaría de Circunscripción Territorial Amazónica. • Empresa privada. • Universidades. • ONG. • Gobierno central y gobiernos locales. • Academia. • Institutos de investigación. • Consorcios o redes académicas [dudoso].	• Sociedad civil organizada. • Empresa privada. • Programas productivos nacionales. • Academia. • Universidades. • Institutos de investigación.
Próximos pasos	• Realizar taller por país. • Compartir información. • Fortalecer redes de apoyo. • Intercambiar experiencias de bionegocios con otros países.		

Desafíos y Cuellos de Botella

A partir de los elementos compartidos en la matriz de los tres países, se identifican las siguientes barreras transversales que deben ser superadas:

- **Escalabilidad y Mercado Real:** Existe el reconocimiento de que no todos los productos amazónicos son fácilmente escalables (Bolivia), por lo que se

requiere un fuerte esfuerzo en marketing, registros sanitarios y verdadera articulación de demanda (Perú y Ecuador).

- **Coordinación y Gobernanza:** La multiplicidad de actores requiere alinear visiones (una mirada común), evitando la dispersión y asegurando que las políticas de bioeconomía se integren de manera vinculante en los planes de desarrollo nacionales y territoriales.
- **Financiamiento, Logística e Innovación:** Sigue existiendo una necesidad crítica de recursos (como fondos no reembolsables y concursables), junto con un cierre de brechas tecnológicas, logísticas y de transferencia continua de capacidades.

Propuesta Común Transversal

Las agendas de Perú, Ecuador y Bolivia coinciden en la necesidad de consolidar ecosistemas de bionegocios que vayan más allá de la simple extracción. La bioeconomía en la región debe operar bajo una seguridad jurídica sólida, incorporando nuevos modelos empresariales que valoren el bosque en pie y los recursos hídricos, empoderen a las comunidades y pueblos indígenas, e integren de manera activa a la academia para la investigación, generación de datos y asistencia técnica.

Próximos Pasos Sugeridos

Para materializar esta articulación regional y avanzar en los compromisos, se han definido las siguientes acciones inmediatas de forma conjunta:

- **Realizar talleres nacionales:** Ejecutar un taller específico por cada país para aterrizar las líneas estratégicas con los actores locales y consolidar las prioridades nacionales.
- **Plataforma de intercambio de información:** Establecer mecanismos ágiles para compartir datos, investigaciones y políticas públicas de manera fluida entre las naciones.
- **Fortalecimiento de redes de apoyo:** Consolidar alianzas robustas entre el sector público, el sector privado, la academia y la sociedad civil/ONG.
- **Intercambio de experiencias prácticas:** Promover de manera activa el aprendizaje mutuo sobre bionegocios exitosos y proyectos productivos entre Perú, Ecuador y Bolivia.





16ª Reunião Anual da GCF Task Force - Caquetá 2026³

Relatório das Sessões de Trabalho na Nova Economia Florestal: Sessões de Bioeconomia

PORTUGUÊS

Sesión | Por qué el desarrollo de la bioeconomía requiere liderazgo subnacional y qué necesitan los líderes subnacionales para hacerlo realidad

- A bioeconomia requer liderança subnacional porque deve ser construída a partir das realidades territoriais. A biodiversidade por si só não é suficiente; são necessárias políticas, regulação, capacidades e instrumentos que permitam converter o potencial biológico e cultural de cada região em oportunidades econômicas sustentáveis. Territorializar a política pública implica reconhecer que nem tudo pode ser resolvido no nível nacional e que muitas decisões devem ser geridas pelos governos regionais.
- Os governos subnacionais são essenciais para priorizar produtos, cadeias e territórios com verdadeiro potencial de mercado. Cada região deve identificar seus produtos estratégicos com base em evidências, estudos de mercado, ciência, tecnologia e conhecimento local. Sem essa priorização, as iniciativas de bioeconomia correm o risco de permanecer em discursos generalizados sem capacidade de atrair investimento nem gerar renda sustentável.
- O financiamento continua sendo um dos principais gargalos para escalar a bioeconomia. A falta de recursos, linhas de financiamento adaptadas ao mercado florestal e condições como a insegurança na titularidade da terra limitam o acesso de comunidades, produtores e governos regionais ao capital. Para avançar, são necessários mecanismos financeiros específicos, acompanhamento técnico e maior capacidade para estruturar iniciativas financiáveis.
- A bioeconomia deve ser planejada junto com infraestrutura, conectividade e ordenamento territorial. O problema não é a infraestrutura em si, mas sua falta de integração com a conservação, a conectividade ecológica e as necessidades das pessoas. As soluções baseadas na natureza oferecem uma rota para pensar projetos de desenvolvimento que

³ Documento baseado em anotações manuais das sessões e em documentos redigidos nos grupos de trabalho. O documento final foi organizado pela IA.

funcionem em harmonia com os ecossistemas desde os estágios iniciais do design.

- As comunidades locais, os povos indígenas e as mulheres são atores centrais da bioeconomia. As experiências compartilhadas destacaram que o manejo de produtos não-madeireiros, os conhecimentos tradicionais, a alimentação e as práticas culturais estão profundamente conectados com as economias florestais comunitárias. Em particular, as mulheres indígenas desempenham um papel chave na organização, transformação e valorização de produtos da floresta.
- O sucesso da bioeconomia deve ser medido com indicadores econômicos, sociais e ambientais. Os governos subnacionais podem fornecer informações-chave sobre produto interno bruto regional, cobertura florestal, taxas de desflorestamento, mudanças no uso do solo e resultados de conservação. Uma avaliação integral deve considerar não apenas o crescimento econômico, mas também a saúde dos ecossistemas e a redução de pressões sobre as florestas.
- A transição para uma bioeconomia sustentável precisa de vontade política, conhecimento compartilhado e articulação multiator. Os insumos da sessão destacaram cinco elementos fundamentais: compartilhar conhecimento, fortalecer o monitoramento, gerar políticas públicas robustas, articular atores e assegurar financiamento. Para avançar, os governos subnacionais devem ouvir as comunidades, priorizar produtos com demanda real e construir alianças estáveis com cooperação, setor privado, academia e investidores.

Sesión: Crear condiciones y conectar rutas viables de inversión: comunidades, gobiernos e inversionistas

- Existe uma lacuna significativa entre as comunidades florestais e os fluxos globais de investimento. Embora haja inovação local, empreendimentos comunitários e cadeias de valor emergentes, uma parte muito limitada do capital chega efetivamente para quem conserva e maneja as florestas.
- O investimento em bioeconomia requer condições habilitantes, não apenas projetos isolados. Os governos devem contribuir com regras claras, governança territorial, infraestrutura adequada, segurança jurídica, informação de mercado e programas que reduzam riscos.

- Uma iniciativa comunitária necessita capacidades organizativas e comerciais. Além de contar com um produto atrativo, requer rastreabilidade, gestão empresarial, conformidade regulatória, clareza sobre benefícios comunitários e mecanismos de salvaguarda social e ambiental.
- Los proveedores de servicios e inversionistas cumplen un rol clave para traducir iniciativas locales en portafolios de inversión. Organizaciones como fondos de impacto, programas de cooperación, hubs territoriales y plataformas de asistencia técnica pueden ayudar a estructurar oportunidades comprensibles para inversionistas.
- Los cuellos de botella regulatorios y de acceso a mercado limitan el crecimiento de cadenas forestales. Requisitos sanitarios, normas de exportación, estándares internacionales, barreras como Novel Food (Regulation (EU) 2015/2283) y limitaciones logísticas pueden frenar productos con alto potencial.
- Os governos subnacionais podem reduzir riscos e acelerar alianças. Seu papel inclui coordenar setores, facilitar acordos entre produtores e empresas, mobilizar contrapartidas, promover compras públicas ou incentivos, e vincular conservação com desenvolvimento econômico local.
- A agenda dos próximos dois anos deve se concentrar em mecanismos práticos de conexão entre comunidades e capital. Isso pode incluir assistência técnica, financiamento catalítico, fundos de preparação de projetos, plataformas de investimento e alianças com atores especializados em pequenas empresas e cadeias de valor.

Sessão Economias florestais comunitárias: repensar a regulação e a governança do uso do solo

- As economias florestais comunitárias requerem uma regulação que habilite, não que exclua. Muitas comunidades enfrentam requisitos técnicos, custos elevados e procedimentos complexos para usar legalmente recursos florestais, mesmo quando contam com capacidades tradicionais de manejo sustentável.
- A simplificação regulatória é fundamental para ampliar a participação comunitária. Reformas como planos de manejo mais acessíveis, permissões diferenciadas para produtos não-madeireiros e procedimentos proporcionais ao risco podem reduzir barreiras sem enfraquecer salvaguardas ambientais.

- O conhecimento tradicional deve dialogar com a ciência e a inovação. A bioeconomia pode se fortalecer quando reconhece os sistemas de governança indígena, os conhecimentos ancestrais e as capacidades comunitárias, complementando com pesquisa aplicada, tecnologia e desenvolvimento de produtos.
- La gobernanza del uso del suelo debe integrar derechos, restauración y producción sostenible. La planificación territorial debe permitir que comunidades indígenas, campesinas y locales participen en cadenas forestales sin perder control sobre sus territorios ni comprometer prioridades culturales o ambientales.
- A segurança jurídica reduz riscos tanto para comunidades quanto para investidores. Regras claras sobre acesso, aproveitamento, rastreabilidade, benefícios e salvaguardas podem facilitar investimento responsável e evitar que os custos de conformidade recaiam desproporcionalmente nas comunidades.
- Os produtos florestais não-madeireiros mostram alto potencial para mulheres, comunidades e economias locais. Frutos amazônicos, produtos da floresta seca, iniciativas de restauração produtiva e modelos de transformação local podem gerar renda enquanto mantêm o valor da floresta em pé.
- Não existe um único modelo regulatório para todos os territórios. A Amazônia, a floresta seca, as comunidades indígenas e camponesas enfrentam realidades distintas; portanto, as reformas devem ser flexíveis, territorializadas e construídas com participação direta das comunidades.

Sessão Centros regionais e uma Facilidade de Bioeconomia do GCF Task Force: aproveitando a experiência para desenhar o futuro

Colômbia

Participantes: MinCIT, MADS, Embaixada Britânica, RAP Amazônia, Organizações do Comitê de Frutos Amazônicos, CAF, SINCHI, Cooperantes, especialistas do Brasil e Indonésia, e aliados técnicos. Moderação: Fernando Ramírez (TEFOS) e José Mattos (Viafloresta)

Síntese

O diálogo permitiu ordenar uma conversa sobre a conveniência, o alcance e as condições mínimas para avançar em direção a um hub de bioeconomia na

Colômbia, com ênfase territorial em Caquetá e nas cadeias de frutos amazônicos e produtos florestais não-madeireiros. No quadro se evidencia um consenso inicial: não é necessário criar uma estrutura isolada ou duplicativa, mas consolidar uma plataforma funcional que conecte atores, resolva lacunas, acelere empreendimentos, ative demanda e articule instrumentos públicos, cooperação, ciência, empresas e organizações de base.

Representação dos resultados do diálogo

Eixo	Mensajes	Interpretação estratégica	Atores-chave	Implicação para TEFOS / aliados
Propósito do hub	Hub de bioeconomia; acompanhamento para crescimento de iniciativas; aprender de outros e intercâmbios; conhecer o que temos nas florestas.	O hub deve servir como plataforma de coordenação, aprendizagem e aceleração de bionegócios, não apenas como instância de discussão.	MinCIT, Governação, Comitê de Frutos Amazônicos, cooperação, academia, empresas.	Orientar o hub para resultados: portfólio de iniciativas, acesso a mercados, assistência técnica e articulação pública.
Lacunas estruturais	Tecnológico; garantia de material genético e cultivares; inovação e infraestrutura; demanda fraca ou não credível.	As lacunas combinam temas produtivos, sanitários, tecnológicos e de mercado; requerem soluções coordenadas e não ações isoladas.	ICA/INVIMA, universidades, SINCHI, Humboldt, MinCIT, empresas compradoras.	Priorizar gargalos por cadeia e construir um roteiro de solução com responsáveis.
Mercado e demanda	Partir do mercado e da demanda; olhar além da oferta; trazer empresas e empresários que gerem valor a partir do território.	A bioeconomia deve passar de uma lógica de oferta dispersa para uma estratégia de mercado, valor agregado e	Empresas, Câmara de Comércio, ProColombia/MinCIT, compradores nacionais e internacionais.	Desenhar um portfólio de bionegócios com critérios de investimento, qualidade, rastreabilidade e diferenciação territorial.

		demanda verificável.		
Governança	Usar o que existe; fortalecer hubs/mesas existentes; governança local com conexões nacionais e internacionais; não duplicar.	A arquitetura deve se apoiar em instâncias existentes, com uma governança ágil, territorial e conectada a oportunidades de escala.	Governança, RAP Amazônia, Comitê, MinCIT, Embaixada Britânica, cooperação.	Definir um grupo promotor e regras mínimas: papéis, coordenação, agenda, porta-voz e mecanismo de acompanhamento.
Financiamento e investimento	Envolver financiamento; distribuição de benefícios sociobioeconômicos; identificar potencial de financiamento como na Indonésia.	O hub deve conectar iniciativas com assistência técnica, preparação de projetos e fontes de capital público, privado e de cooperação.	Embaixada Britânica, TEFOS, TNC, CAF/financiadores, cooperação, banca de desenvolvimento, investidores.	Construir pipeline de projetos e preparar casos de investimento por cadeia e organização.

Gargalos

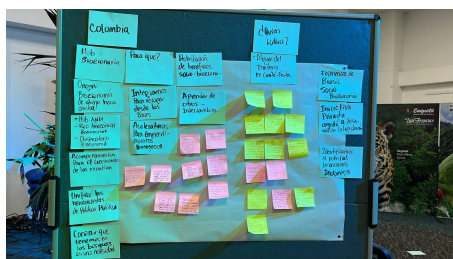
- Lacuna entre oferta territorial e demanda real de mercado: vários insistiram em partir do mercado e não apenas da oferta.
- Necessidade de resolver gargalos produtivos e técnicos: sanidade, material genético, cultivares, infraestrutura, inovação e qualidade.
- Risco de dispersão institucional: recomendou-se usar e fortalecer plataformas existentes antes de criar uma estrutura nova sem capacidade operativa.
- Governança multinível: o hub deve ser local em sua operação, mas conectado com atores nacionais, internacionais e financeiros.
- Financiamento e preparação de projetos: o diálogo destacou a importância de conectar iniciativas com recursos, assistência técnica e oportunidades de investimento.

Proposta comum

O hub de bioeconomia deve ser entendido como uma plataforma de articulação e aceleração territorial para converter a biodiversidade e os saberes da floresta em oportunidades econômicas sustentáveis, com distribuição justa de benefícios, governança local, conexão com mercados e capacidade de atrair investimento. Seu valor não está em criar uma nova institucionalidade, mas em ordenar o existente, fechar lacunas e conectar atores para tornar viável a sociobioeconomia amazônica.

Próximos passos sugeridos

- **Conformar grupo promotor:** Integrar organizações do Comitê, MinCIT, Governança/RAP, TEFOS, Embaixada Britânica, TNC e aliados técnicos.
- **Precisar alcance del hub:** Definir se operará como plataforma territorial, mecanismo de aceleração, facility de assistência técnica ou combinação dessas funções.
- **Mapear iniciativas y brechas:** Levantar portfólio de bionegocios, cadeias priorizadas, capacidades existentes e barreiras técnicas/financeiras.
- **Definir servicios del hub:** Acompanhamento empresarial, conexão a mercado, preparação de investimento, inovação, formação, rastreabilidade e comunicação.
- **Acordar una hoja de ruta 2026:** Estabelecer marcos de 6 a 12 meses, responsáveis, produtos e oportunidades de financiamento ou cooperação.



Bolívia/Equador/Peru

Participantes: Amazon Andes Fund, Cooperación Alemana al Desarrollo – Agencia de la GIZ en el Perú, Rainforest Alliance, MDA - Mecanismos de Desarrollo Alternos, Amanatari, Wyss Academy for Nature y CONAP - Confederación de Nacionalidades Amazónicas del Perú.

Síntesis:

Destaca-se um consenso regional: o desenvolvimento de bionegocios requer condições habilitantes claras, assistência técnica, fortalecimento de capacidades locais (especialmente de povos indígenas e juventudes) e uma forte articulação entre a oferta territorial e a demanda do mercado.

Representação dos resultados do diálogo

Tema / País	Peru	Equador	Bolívia
Linhas estratégicas	• Condições habilitantes. • Água e serviços públicos. • Cadeias de valor e diferentes atividades produtivas. • Bionegocios e projetos produtivos. • Logística e financiamento. • Segurança jurídica. • Mudar a relação com a natureza. • Articular a demanda. • Melhorar capacidades. • Novos modelos empresariais. • Vincular empresas através do GCF Task Force. • Competitividade e transferência tecnológica. • Reconocer que “no hay bala de plata”.	• Assistência técnica de ONGs e entidades públicas. • Recursos não-reembolsáveis. • Fortalecimento de capacidades em povos indígenas. • Educação para povos indígenas. • Pesquisa, desenvolvimento e inovação. • Registros sanitários. • Fortalecimento do conhecimento. • Inclusão do setor privado. • Cooperação internacional. • Marketing, marca e acesso a mercados. • Bioeconomia vinculada a produtos como cacau e açai. • Trabalho com juventudes. • Alianças com universidades.	• Construir uma visão comum entre setor privado, setor público e sociedade civil. • Entender conservação e desenvolvimento como parte da mesma agenda. • Fortalecer dados e pesquisa. • Definir passos estratégicos para Pando. • Impulsionar políticas públicas. • Alinhar a bioeconomia com o Plano de Desenvolvimento Nacional. • Melhorar o acesso a informação. • Reconhecer que nem todos os produtos são escaláveis.

		• Valorização de florestas e água. • Planos de manejo florestal. • Convocações para bioempreendimentos. • Biocorredor amazônico.	• Priorizar o mercado interno.
Atores	• Entidades do Estado nacional, regional e local. • Academia e universidades. • Ciência. • Sociedade civil. • Cooperação internacional. • Empresas privadas. • Setor privado. • Banco Mundial / cooperação financeira [duvidoso]. • Programas do Estado. • ProInnovate. • Procompite. • Mancomunidade Amazônica Regional. • Governadores. • Gerentes regionais. • Representantes de comunidades. • Cooperantes. • Profonanpe. • Fundos concursáveis públicos e privados. • Agroideas, Turismo Empreende, Innovasuyu ou outros fundos [duvidoso]. • Cooperativas.	• Secretaria de Circunscrição Territorial Amazônica. • Empresa privada. • Universidades. • ONGs. • Governo central e governos locais. • Academia. • Institutos de pesquisa. • Consórcios ou redes acadêmicas [duvidoso].	• Sociedade civil organizada. • Empresa privada. • Programas produtivos nacionais. • Academia. • Universidades. • Institutos de pesquisa.
Próximos passos	• Realizar oficina por país. • Compartilhar informação. • Fortalecer redes de apoio. • Intercambiar experiências de bionegócios com outros países.		

Desafios e Gargalos

Com base nos elementos compartilhados na matriz dos três países, identificam-se as seguintes barreiras transversais que devem ser superadas:

- **Escalabilidade e Mercado Real:** Existe o reconhecimento de que no todos los productos amazónicos son fácilmente escalables (Bolivia), por lo que se requiere un fuerte esfuerzo en marketing, registros sanitarios y verdadera articulación de demanda (Peru e Equador).
- **Coordenação e Governança:** A multiplicidade de actores requiere alinear visiones (una mirada común), evitando la dispersión y asegurando que las políticas de bioeconomía se integren de manera vinculante en los planes de desarrollo nacionales y territoriales.
- **Financiamento, Logística e Inovação:** Continua existindo una necesidad crítica de recursos (como fondos no reembolsables y concursables), junto con un cierre de brechas tecnológicas, logísticas y de transferencia continua de capacidades.

Proposta Comum Transversal

As agendas do Peru, Equador e Bolívia coincidem na necessidade de consolidar ecossistemas de bionegocios que vão além da simples extração. A bioeconomia na região deve operar sob uma segurança jurídica sólida, incorporando novos modelos empresariais que valorizem a floresta em pé e os recursos hídricos, empoderem as comunidades e povos indígenas, e integrem de forma ativa a academia para pesquisa, geração de dados e assistência técnica.

Próximos Pasos Sugeridos

Para materializar essa articulação regional e avançar nos compromissos, foram definidas as seguintes ações imediatas de forma conjunta:

- **Realizar oficinas nacionais:** Executar un taller específico por cada país para aterrizar las líneas estratégicas con los actores locales y consolidar las prioridades nacionales.
- **Plataforma de intercâmbio de informação:** Establecer mecanismos ágiles para compartir datos, investigaciones y políticas públicas de manera fluida entre las naciones.



- **Fortalecimiento de redes de apoyo:** Consolidar alianzas robustas entre el sector público, el sector privado, la academia y la sociedad civil/ONG.
- **Intercâmbio de experiências prácticas:** Promover de manera activa el aprendizaje mutuo sobre bionegocios exitosos y proyectos productivos entre Perú, Ecuador y Bolivia.

